

## **Домашние и дикие животные из раскопок памятников Верхнего и Среднего Прикамья**

Настоящее исследование основано на материале из раскопок О. Н. Бадера, В. А. Оборина, А. Д. Вечтомова, Ю. А. Полякова и др. В описание включены результаты собственных определений из 28 памятников от бронзового до средних веков, всего 134-042 кости 5265 особей и немногочисленные литературные данные.

**Памятники эпохи бронзы.** Скудные остатки плохой сохранности стоянок Камский Бор I, II и Ольхово-Первомайской, а также более богатый материал стоянки Заюрчим позволяют констатировать все четыре основных вида домашних животных (лошадь, крупный и мелкий рогатый скот, свинью). Основное место по количеству остатков занимает лошадь, которая служила одним из источников пищи: об этом говорит раздробленность костей, характерная и для других домашних видов. Среди диких больше всего костей лося, много бобра, меньше северного оленя, медведя и зайца.

**Памятники ананьинской культуры** (поселение Гремячинское, городища Галкинское, Калиновское, Субботинское и Алтын-Тау; селища Половинное I, Скородум и Конецгорское). Во всех, кроме Конецгорского, домашних животных больше, чем диких (58,2—75,0 %). Животноводство хорошо развито везде. На первом месте лошадь, очевидно, ездовое и мясное животное. Немаловажное значение имел и охотничий промысел, при этом количественный и качественный состав диких видов различается по памятникам. Так, в Гремячинском и Калиновском поселениях преобладала охота на пушных, в других (Половинном I, Субботинском и др.) — на копытных, дающих мясо и шкуры. Специфика охоты на тех или иных животных, по всей видимости, связана с географическим положением и экономикой. На расположенном южнее Гремячинском найдено очень много костей зайца; в Конецгорском была развита охота на белку.

**Памятники ананьинско-гляденовской** (Юго-Камское костыше, Горюхалинское и Пещерское городища) и **гляденовской культур** (Усть-Туйское костыше, Махонинское городище и Култаевское селыше). Особо выделяются костыща — культотые сооружений с жертвоприношениями. Они состоят из массы костей (в Усть-Туйском свыше 62 тыс.), которые в основном принадлежали домашним животным (97—99 %), главным образом крупному рогатому скоту и меньше лошадям. Среди немногочисленных диких преобладал лось. Характерной особенностью костей домашних являются меньшие размеры — для жертв отбирали худших.

На гляденовских городищах и селыщах по сравнению с ананьинскими крупного рогатого скота больше и лошадей меньше. Надо отметить значительное количество лося и бобра.

**Памятники родановской культур** (городища Аноушкар, Корнинское, Редикорское, Роданово; селыща Телячий Брод и Большое Аникиевское). Наряду с земледелием, основу хозяйства составляли животноводство и в меньшей мере охота. Везде в домашнем стаде крупный рогатый скот занимает основное место, превалируя над лошадьо. Очевидно, разведение его стало рентабельнее в связи с повышением культур хозяйствования. Большое значение приобрел промысел бобра, который давал до 50 % охотничьей добычи.

**Средневековые городки** (Орел-городок и Верхотурье). В этих русских городках резко преобладают домашние животные, дикие единичны. В домашнем стаде Орел-городка больше всего свиней и много крупного рогатого скота (42,8 и 28,5 %); в Верхотурье и тех и других поровну (33,3 %). Лошадей очень мало (7—11 %), они стали ездовыми и тягловыми и утратили значение одного из главных мясных животных, что и обусловило малое количество остатков в кухонных отбросах. Небольшое количество костей диких (лось, медведя, северного оленя, лисицы) свидетельствует о второстепенном значении охотничьего промысла.

Итак, средние показатели относительного количества домашних и диких животных в памятниках ананьинской культур 58,7 и 41,3 %, гляденовской (городища и селыща) — 78,5 и 21,5 %, родановской — 64,5 и 35,5 %. Последнее не противоречит тенденции роста значимости животноводства, если учесть географическое положение родановских памятников в суровой тайге Верхнего Прикамья, где изобилие диких животных обусловило процветание промысловой охоты. В средневековых городках соотношение домашних и диких животных — 79,3 и 20,7 %.

Наблюдаются изменения относительных количеств домашних видов в течение изучаемого времени. Количество лошадей у ананьинцев (в среднем по памятникам) наибольшее — 41,3 %, крупного рогатого скота — 25,5 %. В последующих культурах количество лошадей падает, а крупного рогатого скота возрас-

тает. У родановцев лошадей только 29,6, а крупного рогатого скота — 38,5 %, в средневековых городках — 8 и 30 %, а сви-ней — 39 %. В русских городках лошадь теряет значение мяс-ного животного.

Биометрический анализ костей лошадей и крупного рогатого скота показывает некоторое увеличение их роста, что согла-суется с улучшением кормления, содержания и примитивного отбора.